

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 不同等級籃球裁判的壓力源探討

doi:10.6976/TJP.200812.0159

淡江體育, (11), 2008

作者/Author：張芳文;張弓弘

頁數/Page：159-167

出版日期/Publication Date：2008/12

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.6976/TJP.200812.0159>



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



不同等級籃球裁判的壓力源探討

張芳文* 張弓弘**

摘 要

本研究為探討國內大專籃球聯賽不同等級籃球裁判的壓力來源差異性，受試者為 2008 年亞洲大學籃球錦標賽與 97 學年度台北市中等學校教育杯籃球賽的 38 位大專籃球裁判，全體的平均年齡為 28.67 歲，平均年資為 7.87 年。依其裁判証等級，分為國際級，國家與大專 A、B、C 級，以「籃球裁判的壓力來源量表」為研究工具，採用無母數方法來進行檢定分析的工作，結果發現各級裁判在「執法手勢不當」與「參賽球隊派員全程監視記錄台」兩題項上，所感受的壓力較小。大專級裁判與國家級裁判所感受的壓力顯著高於國際級裁判，但大專級裁判與國家級裁判間所感受的壓力並沒有顯著差異存在。就國際級裁判而言，裁判的年齡、年資與所感受的壓力間均並未存在顯著相關。就國家級裁判而言，裁判的年齡、年資與所感受的壓力間均存在顯著負相關。也就是說，國家級裁判的年齡越大，所感受的壓力越小；裁判的年資越久，所感受的壓力越小。就大專級裁判而言，裁判的年齡、年資與所感受的壓力間均沒有存在顯著相關。整體而言裁判的年資越久，所感受的壓力越小。

關鍵詞：籃球、裁判、壓力

緒 論

一、問題背景

1969 年世界盃複賽，宏都拉斯對薩爾瓦多，演變成一場足球戰爭，數千名死傷者中也包括裁判。1999 年 10 月 3 日，中國奧運男足隊客場 0：1 負於韓國，中國球員孫繼海指責裁判，並用頭撞擊助理裁判，結果被國內外禁賽一個月。2004 雅典奧運男子體操單槓項目比賽中，觀眾認為裁判對俄羅斯選手涅莫夫(Aleksei Nemov)的評分不公，因而報以長時間噓聲並起立抗議，致使比賽中斷近十分鐘，裁判在現場壓力之下，被迫重新計分。民國 97 年 1 月 7 日國內第五季超級籃球聯賽(SBL)賽事，由台啤對裕隆關鍵的一戰，終場裕隆以 79 比 75 逆轉擊敗台啤，賽後由於台啤總教練對裁判吹判不滿因而與球隊管理追打裁判。競技運動的裁判工作難為，由以上案例可窺之，裁判所承受的壓力非常人所能體認；尤以肢體接觸性運動如籃球、足球與橄欖球等項目之裁判更承受了極高的壓力。任何運動競賽能受

歡迎的基本條件，在其公正性，特別是競賽間容易發生肢體接觸的籃球運動。因此籃球裁判技術的優劣，將會影響比賽的結果（江欣二，2002）。而影響裁判的技術方面，在心理層面中的壓力部分是極其重要的因素。因此如果我們要設法幫助裁判有效的處理壓力問題，第一步就是要辨識和比較壓力來源（張弓弘、王人生，2001）。本研究旨在瞭解國內大專不同等級籃球裁判，在諸多壓力來源方面是否有顯著的不同，如此才能於日後，針對不同等級裁判所面對的不同壓力來源，做更深入的研究與進行更周全的準備。本研究結果，或許可以作為國內大專籃球聯賽相關單位，未來進行編排裁判擔任執法工作時的參考。

二、文獻探討

Kaissidis 與 Anshel (1993)以不同年齡層的澳洲籃球裁判為研究對象，使用所編製的籃球裁判壓力來源量表（Basketball Officials Sources of Stress Survey,簡稱 BOSSS），並以探索性因素分析得到五個因素，包括「人與人之間的衝突」、「擔心或表現出不能勝任」、「獲得威脅或警告的評價」、「現場失控事件」以及「害怕受到身體傷害」等五個因素，其中所提出 15 項裁判壓力來源是具有指標意義，它可以測量出高度競賽時不同年齡層裁判在承受壓力來源時的反應情形。研究結果顯示不同年齡層的裁判在壓力感受以及敏感度明顯不同，感受壓力高的有「受到身體傷害的威脅」、「受到來自於教練言語上的侮辱」、以及「做出錯誤的判決」。年輕裁判在「做出錯誤判決」以及「宣判技術犯規」方面，壓力高於有經驗的裁判。

Anshel 與 Weinberg (1995)使用「籃球裁判壓力來源量表」，針對美、澳籃球裁判從事探索性研究。他們以 70 位來自美國西南部(年齡 19 歲到 45 歲，平均 32.6 歲)和 62 位來自澳洲新南威爾斯(20 到 37 歲，平均 29.8 歲)，至少擁有三年經驗的籃球裁判參與研究。該研究結果顯示在兩種不同文化下的籃球裁判，共通的壓力來源包括：「被教練言語侮辱」、「有爭議的吹判」、「球員五次犯滿」、「和沒有經驗的同伴共同執法」、「觀眾言語上的侮辱」、「和教練及場外球員距離太近」、「和場上球員距離太遠」、「被擋住視線無法正確判斷」、「執法位置不當」與「身體不適」等十項。

Anshel & 與 Weinberg (1996)使用「籃球裁判壓力來源量表」中十五項壓力來源，對美國以及澳洲籃球裁判壓力來源進行比較研究，發現在「做出錯誤判決」、「受到來自於球迷言語上的侮辱」、「與教練爭辯」、「受到球員言語上的侮辱」、「與球員爭辯」等壓力來源項目，美、澳兩國裁判達顯著差異，美國裁判在「做出錯誤判決」、「受到來自於球迷言語上的侮辱」兩項壓力高於澳洲裁判，澳洲裁判則在「與教練

爭辯」、「受到球員言語上的侮辱」、「與球員爭辯」等項目，感受壓力高於美國裁判。這些研究結果，對於壓力管理方面具有指標性的意義。

Kaissidis, Anshel 與 Porter (1997) 以 133 名澳洲籃球裁判為研究對象，研究籃球裁判在進行執法時，受到戰術壓力刺激的反應，結果發現在比賽時遭遇「執法錯誤」、「教練及球員的侵犯」與「現場重要人士觀賽」等三項壓力來源時的反應，較傾向於選擇避開(avoid)而不是趨向(approach)的因應對策。他們認為壓力強度和趨向反應是正相關的，和避開之間則是相反的負相關。對壓力情境的評估、對壓力情境的掌控性、以及因應策略的選擇，也存在個別差異，尤其在比賽戰術進行時更是如此。現場比賽有監視系統，裁判會感到有比較高的壓力，並且也會比較注意控制現場狀況。

逢海東 (2004) 對裁判心理技能進行研究，以自編之「籃球裁判員心理技能調查問卷」為研究工具，並以我國 109 位國家級籃球裁判員為研究對象，進行問卷調查及實地訪談，研究結果發現 1.我國籃球裁判員之心理技能包括「自信心」、「抗壓性」、「專注力」、「人際溝通」及「專業態度」等五種技能。2.目前我國籃球裁判員在「待遇不佳」、「執行不公正」及「體能不佳」等因素上產生問題。3.經專家訪談後，發現我國籃球裁判員具有良好的心理技能與體適能。

楊紀瑜、許志祥 (2005)，以自編「籃球裁判的壓力來源量表」為研究工具，分析不同年齡籃球裁判之壓力來源，以九十三年台灣省中正盃籃球賽 137 名具有裁判資格者為施測對象，分析結果發現在「人與人之間衝突」、「害怕或對現場控制能力不佳」以及「害怕身體傷害」等三個因素中，20-30 歲組以及 31-40 歲組的裁判壓力高於 41-50 歲組以及 51 歲以上組的裁判。在「擔心或表現不能勝任」因素中，20-30 歲組的裁判壓力高於其他年齡的裁判，31-40 歲組的裁判壓力高於 51 歲以上組的裁判。

貳、研究方法

一、研究對象

本研究的研究對象為 2008 年亞洲大學籃球錦標賽與 97 學年度台北市中等學校教育杯籃球賽的合計 38 位大專籃球裁判。就性別而言，其中有 33 位男性，5 位女性。

就裁判等級而言，其中有 18 位大專級裁判，16 位國家級裁判，4 位國際級裁判。在大專級裁判中，有 5 位具 A 級裁判資格，9 位具 B 級裁判資格，4 位具 C 級裁判資格。在國家級裁判中，有 4 位具 A 級裁判資格，8 位具 B 級裁判資格，4 位具 C 級裁判資格。

就年齡而言，全體的平均年齡為 28.67 歲，其中大專級裁判的平均年齡為 32.67 歲，國家級裁判為 31.38 歲，國際級裁判為 44.75 歲。就裁判年資而言，全體的平均年資為 7.87 年，其中大專級裁判的平均年資為 3.03 年，國家級裁判為 9.66 年，國際級裁判為 22.50 年。

表 1 性別與裁判等級基本資料分析

合 計	樣本數	百分比
	38	100.00
性 別		
男	33	86.84
女	5	13.16
裁判等級		
大專級裁判	18	47.37
A 級	5	
B 級	9	
C 級	4	
國家級裁判	16	42.11
A 級	4	
B 級	8	
C 級	4	
國際級裁判	4	10.53

表 2 年齡與裁判年資基本資料分析

變數	裁判等級	平 均 數				標 準 差			
		全體	A 級	B 級	C 級	全體	A 級	B 級	C 級
年 齡	全 體	28.66	35.67	24.71	21.13	10.39	12.66	5.46	1.55
	大專級	22.67	25.60	22.11	20.25	3.22	4.39	1.76	1.26
	國家級	31.38	48.25	27.63	22.00	115.4	4.65	6.80	1.41
	國際級	44.75	////////////////////			2.50	////////////////////		
裁 判 年 資	全 體	7.87	14.22	3.56	2.56	8.81	11.26	1.77	1.66
	大專級	3.03	5.20	2.39	1.75	1.92	1.92	1.17	1.04
	國家級	9.66	25.5	4.88	3.38	9.84	5.26	1.36	1.88
	國際級	22.50	////////////////////			3.00	////////////////////		

二、研究工具

本研究中，有關壓力來源量表乃參考 Kaissidis & Anshel(1993)「籃球裁判壓力來源調查」所提出的籃球裁判壓力來源，並根據楊紀瑜、許志祥(2005)針對「不同年齡籃球裁判之壓力來源的分析」中依照王俊明(2004)所提出量表的編制及分析方法修定而成。本研究中的壓力來源量表共計 21 題，經計算內在一致信度 Cronbach's α 值為 0.93，屬相當可信範圍。

三、資料分析

本研究對象的大專籃球裁判人數為 38 人，而不同等級的裁判人數屬於小樣本，因此本研究乃採用無母數方法中的 Mann-Whitney-Wilcoxon 與 Kruskal-Wallis 檢定法來進行檢定分析的工作；並經由雪費(Scheffe)事後比較裁判等級與壓力來源之差異性。

參、結果與討論

一、壓力來源量表各問項描述性統計分析

在衡量壓力來源的感受度上，本研究共採用了 21 個問題，由受訪者依壓力來源量表各問題的感受度填答，對該問項感受「壓力非常大」給 5 分、「壓力大」給 4 分，尚可給 3 分、「壓力小」給 2 分、「壓力非常小」給 1 分。由表 3 可以看出，在問題「執法手勢不當」與「參賽球隊派員全程監視記錄台」上，受試者對此壓力來源的看法上較為一致，且所感受的壓力較低。

表 3 壓力來源量表各問項統計量分析

變 項	平均數	標準差
Q1 執法手勢不當	1.71	0.98
Q2 執法位置錯誤	2.29	1.25
Q3 教練與裁判爭辯	3.42	1.20
Q4 宣判技術犯規	2.76	1.15
Q5 與另一位裁判共同合作執法	2.03	1.15
Q6 受到來自於球迷言語上的侮辱	2.61	1.08
Q7 參賽球隊派員全程監視記錄台	1.97	0.91
Q8 球員與裁判爭辯	2.55	0.98
Q9 現場媒體採訪	2.79	1.19
Q10 現場有貴賓觀賽	2.68	1.23
Q11 球隊提出書面抗議	3.32	1.34
Q12 球隊罷賽	3.29	1.41
Q13 在決勝期執法	3.21	1.26
Q14 時間快終了時呈現拉鋸戰	3.13	1.12
Q15 執法中曾有被身體傷害的經驗	2.39	1.35
Q16 受到身體傷害的威脅	3.08	1.51
Q17 執法中發生球員鬥毆	3.24	1.34
Q18 做出錯誤的判決	3.63	1.02
Q19 受到來自於教練言語上的侮辱	2.97	1.15
Q20 執法中曾有被言語侮辱的經驗	2.68	1.25
Q21 受到來自於球員言語上的侮辱	2.50	1.11
總量表平均數	2.77	0.76

二、不同人口統計變項與壓力來源之差異分析

(一) 性別與壓力來源之差異分析

由於男、女兩組的樣本太小，故使用無母數方法中的 Mann-Whitney-Wilcoxon 檢定法進行性別與壓力來源感受度的檢定。由表 4 中可以看出，籃球裁判的壓力來源並不會因為性別而有顯著差異存在。

表 4 性別與壓力來源 Mann-Whitney-Wilcoxon 檢定

性 別	平均數	標準差	P 值
男	2.71	0.80	.2705
女	3.17	0.21	

(二) 不同等級裁判與壓力來源之差異分析

由於裁判等級的樣本較小，故使用無母數方法中的 Kruskal-Wallis 檢定法進行不同裁判等級與壓力來源感受度的檢定。由表 5 可以看出籃球裁判的壓力來源會因為裁判的等級而有顯著差異存在。經由雪費(Scheffe)事後比較得知，大專級裁判與國家級裁判所感受的壓力顯著高於國際級裁判，但大專級裁判與國家級裁判間所感受的壓力並沒有顯著差異存在。此研究結果與楊紀瑜、許志祥 (2005) 的研究發現在「人與人之間衝突」、「害怕或對現場控制能力不佳」以及「害怕身體傷害」等三個因素中，20-30 歲組以及 31-40 歲組的裁判壓力高於 41-50 歲組以及 51 歲以上組的裁判。在「擔心或表現不能勝任」因素中，20-30 歲組的裁判壓力高於其他年齡的裁判，31-40 歲組的裁判壓力高於 51 歲以上組的裁判相符。由於本研究的國際裁判平均年齡為 44.75 歲，遠高於國家與大專級裁判，故所得結果與上述研究低齡組裁判之壓力大於高齡組裁判相同。

表 5 不同等級裁判與壓力來源 Kruskal-Wallis 檢定及 Scheffe 事後比較分析

裁判等級	平均數	標準差	P 值	事後比較
大專級裁判	3.10	0.38	.0085***	(大專級裁判，國際級裁判) (國家級裁判，國際級裁判)
國家級裁判	2.69	0.89		
國際級裁判	1.64	0.14		

註：1.***表存在顯著差異

三、不同人口統計變項與壓力來源之相關分析

由本研究中數值性的人口統計變項有年齡與裁判年資，因此針對這些人口統計變項與所感受的壓力間進行相關分析，由表 6 可以看出，裁判的年齡、年資與所感受的壓力間均存在顯著負相關，也就是說，裁判的年齡越大，所感受的壓力越小；裁判的年資越久，所感受的壓力越小。

表 6 裁判年齡、年資與感受壓力之相關分析

變 數	壓 力	年 齡	裁判年資
壓 力	1.0	<.0001*** (-0.66535)	<.0001*** (-0.65403)
年 齡	-	1.0	<.0001*** (0.94580)
裁判年資	-	-	1.0

註：1. ***表 P 值<.0001 2. 括號內表相關係數

若進一分析不同裁判等級中，裁判的年齡、年資與所感受壓力的相關性時，就國際級裁判而言，由表 7 可以看出，裁判的年齡、年資與所感受的壓力間均沒有存在顯著相關存在。就國家級裁判而言，裁判的年齡、年資與所感受的壓力間均存在顯著負相關。也就是說，國家級裁判的年齡越大，所感受的壓力越小；裁判的年資越久，所感受的壓力越小。就大專級裁判而言，裁判的年齡、年資與所感受的壓力間均沒有顯著相關存在。本研究大專級裁判的受試者平均年齡，C 級為 20.25 歲，B 級為 22.11 歲，A 級為 25.60 歲，彼此差距不大，故未存在顯著性差異。

表 7 不同裁判等級的年齡、年資與感受壓力之相關分析

變 數	國際級裁判	國家級裁判	大專級裁判
年 齡	0.6998 (-0.30022)	0.0201* (-0.5738)	0.2742 (0.27236)
裁判年資	0.3457 (-0.65433)	0.0494* (-0.49843)	0.7614 (0.077)

註：1.***P 值<0.0001，**P 值<0.001，*P 值<0.05 2.括號內表相關係數

肆、結論與建議

一、結 論

各級裁判在問題「執法手勢不當」與「參賽球隊派員全程監視記錄台」上，所感受的壓力較小。大專級裁判與國家級裁判所感受的壓力顯著高於國際級裁判，但大專級裁判與國家級裁判間所感受的壓力並沒有顯著差異存在。整體而言裁判的年

資越久，所感受的壓力越小。就國際級裁判而言，裁判的年齡、年資與所感受的壓力間均並未存在顯著相關。就國家級裁判而言，裁判的年齡、年資與所感受的壓力間均存在顯著負相關。也就是說，國家級裁判的年齡越大，所感受的壓力越小；裁判的年資越久，所感受的壓力越小。就大專級裁判而言，裁判的年齡、年資與所感受的壓力間均沒有存在顯著相關。

二、建 議

- (一) 大專籃球聯賽的裁判素質常為人所詬病，若能在裁判等級高低間搭配外，加一位年齡較長或年資較久的有經驗裁判，當能更完美的處理賽場上的各種突發狀況。
- (二) 裁判的年資越久，所感受的壓力越小。年輕的大專籃球裁判們，若要累積經驗，減少擔任裁判時的壓力，並在球賽中完美的執行裁判工作，請盡快的投入並學習觀摩資深裁判的執法，以利盡早成為優秀裁判的一員。

參考文獻

- 王俊明 (2004) 問卷與量表的編制與分析方法。資料引自 <http://web.srv5.ncpes.edu.tw/~physical/data/night/night-002.doc>
- 江欣二 (2002)。籃球裁判技術報告書，國立體育學院/教練研究所碩士學位論文。
- 逢海東 (2004)。我國籃球裁判員心理技能之研究。大專體育學刊，第五卷，第一期，PP.97-106。
- 張弓弘、王人生 (2001)。籃球裁判的壓力探討。大專體育，53，82-85。
- 楊紀瑜、許志祥 (2005)。不同年齡籃球裁判之壓力來源分析。明星學報，31 期，57- 67 頁。
- Anshel, M. H., & Weinberg, R. S. (1995) , Sources of acute stress in American and Australian basketball referees. *Journal of Applied Sport Psychology*,7,11-22.
- Anshel, M. H., & Weinberg, R. S. (1996) . Coping with acute stress among American and Australian basketball referees. *Journal of Sport Behavior*,19,180-203.
- Kaissidis, A.N., & Anshel, M. H. (1993) . Sources of and responses to acute stress in adult and adolescent Australian basketball referees. *Australian Journal of Science and Medicine in Sport*,25,97-103.
- Kaissidis-Rodafinos, A., Anshel, M. H., & Porter, A.(1997) . Personal and situational factors that predict coping strategies for acute stress among basketball referees. *Journal of Sports Sciences*,15,427-436.
- Rainey, D., & Winterich, D. (1995) . Magnitude of stress reported by basketball referees. *Perceptual and Motor Skills*,81,1241-1242.